

RAPORT DE ACTIVITATE PE ANUL 2017 (01.01.2017 – 31.12.2017)

pentru OFICIULUI JURIDIC

VASILIU – MONICA ANDREEA - consilier juridic SI/4

Serviciul juridic funcționează în subordinea directă a Directorului General al Bibliotecii Academiei Române.

1. OBIECTUL DE ACTIVITATE AL SERVICIULUI:

Activitatea Oficiului Juridic constă în:

A. Reprezentarea în fața tuturor instanțelor de judecată (Judecătorie, Tribunal, Curtea de Apel, Înalta Curte de Casație și Justiție) a Municipiului București și în alte instanțe unde instituția este interesată să își reprezinte interesele și să își apere poziția procesuală.

B. Avizarea pentru legalitate a actelor, a contractelor, redactarea acțiunilor depuse la instanțele de judecată, orice activitate care derivă din mandat și definitivarea și învestirea sentințelor irevocabile.

C. Avizarea juridică a Deciziilor emise de Directorul General al instituției și de către alți reprezentanți ai conducerii și verificarea din punctul de vedere al legalității a anumitor spețe sau situații juridice specifice sau nu activității de bibliotecă.

D. Modificarea și actualizarea Regulamentului Intern și a Regulamentului de Organizare și Funcționare, precum și elaborarea și actualizarea, unde este cazul, a Procedurilor Operaționale specifice activității de bibliotecă națională.

E. Completarea datelor necesare și a elementelor nou apărute privind Registrul Riscurilor, informații colectate de la toate serviciile din cadrul Bibliotecii Academiei Române.

F. Consiliere și verificare juridică a documentelor la solicitarea tuturor compartimentelor din cadrul Bibliotecii Academiei Române.

3. SINTEZA ACTIVITĂȚII PE ANUL 2017

I. Activitatea de reprezentare

În perioada 01.01.2017 - 31.10.2017 pe rolul instanțelor de judecată au fost 3 (cinci) cauze din care:

- Judecătoria Sectorului 1 București - Contestația la executare silită depusă de B.A.R. (al II-lea dosar) în contradictoriu cu Agenția pentru Agenda Digitală a României în **Dosarul nr. 24365/299/2016**, având ca obiect contestație la executarea silită și suspendarea executării silite;

- La Tribunalul București în **DOSAR nr. 27516/3/2016** în contradictoriu cu Roiu Cristina Ioana, cauză ce are ca obiect contestarea Deciziei nr. 123/2016 în sensul desființării ei și a Actului adițional la CIM nr. 23/29.04.2010 emis în data de 15.06.2016, precum și încadrarea în funcția de șef serviciu Documentare, Analiză, Marketing Internațional grad II, clasa de salarizare 83; -
- La Tribunalul București în **Dosar nr. 38291/3/2016** în contradictoriu cu Roiu Cristina Ioana pentru contestarea Deciziei nr. 194/24.08.2016 în sensul desființării ei și a Actului adițional nr 2791/15.06.2016 la CIM nr. 23/29.04.2010, precum și încadrarea la nivelul maxim corespunzător funcției de șef serviciu Documentare, Analiză, Marketing Internațional grad II, clasa de salarizare 83, prin raportare la salariile similare în plată ale celorlați șefi de serviciu.

În anul 2016 s-au constituit două dosare noi, care s-au aflat în stare de judecată și în decursul anului 2017. Activitatea de reprezentare în fața instanțelor de judecată se desfășoară pe două planuri. Există atât procese în care avem calitatea de pârât cât și procese în care avem calitatea de reclamant. Acțiunile formulate au la bază referatele și documentele diferitelor compartimente ale instituției și au drept scop promovarea litigiilor pentru apărarea intereselor instituției și restabilirea legalității.

În calitate de Pârât Biblioteca Academiei Române a avut următoarele litigii:

Pe rolul instanțelor de judecată au fost în perioada 01.01.2017 - 10.10.2017 - 2 litigii având diferite obiecte, respectiv: pretenții referitoare la încadrarea în funcția de șef serviciu gradul II fără susținerea unui concurs de promovare și recalcularea salariului.

Aceste litigii sunt provocate de petenții nemulțumiți din cadrul instituției noastre.

1. În acțiunea ce formează obiectul **DOSARULUI NR. 27516/3/2016**, Biblioteca Academiei Române are calitatea de Pârât în contradictoriu cu contestator ROIU CRISTINA – IOANA, având ca obiect contestarea Deciziei nr. 123/2016 în sensul desființării ei și a Actului adițional la CIM nr. 23/29.04.2010 emis în data de 15.06.2016, precum și încadrarea în funcția de șef serviciu Documentare, Analiză, Marketing Internațional grad II, clasa de salarizare 8. În acest litigiu la instanța de fond a fost primul termen de judecată în data de 31 octombrie 2016, urmând ca în data de 28 noiembrie 2016 să se judece cauza pe baza înscrisurilor depuse la dosar, înscrisuri ce au fost depuse suplimentar la cererea instanței de judecată și prin care instituția noastră își apără poziția.

În data de 13.04.2017 prin **Sentința Civilă nr. 2714/2017** dată de Tribunalul București, Secția a VIII-a Conflicte de muncă și asigurări sociale, instanța de judecată a respins acțiunea în tot considerând că primele trei capete de cerere au rămas fără obiect prin rectificarea făcută de instituția noastră prin

Decizia nr. 194/2016, iar capătul de cerere privind încadrarea reclamantei în funcția de șef serviciu gradul II a considerat-o ca fiind neîntemeiată având în vedere faptul că reclamanta nu a susținut niciun concurs de promovare în ultimii 3 ani. Doamna Roiu Cristina Ioana a depus Apel și în data de 10.11.2017 a fost prima înfățișare la Curtea de Apel București, Secția a VII-a, termen la care instituției noastre i s-a pus în vedere să depună o serie de înscrisuri la dosar.

Următorul termen de judecată a fost în data de 15.12.2017, când s-a dat un nou termen de judecată pentru data de 02.02.2018, luând în considerare necesitatea depunerii unei serii de înscrisuri la dosar. În data de 02.02.2018 procesul a rămas în pronunțare, dată amânată ulterior pentru data de 16.02.2018.

2. În acțiunea ce formează obiectul **DOSARULUI NR. 38291/3/2016**, BIBLIOTECA ACADEMIEI ROMÂNE are calitatea de Pârâtă, în contradictoriu cu contestator ROIU CRISTINA – IOANA. Reclamanta contestă Deciziei nr. 194/24.08.2016 în sensul desființării ei și a Actului adițional nr 2791/15.06.2016 la CIM nr. 23/29.04.2010, precum și încadrarea la nivelul maxim corespunzător funcției de șef serviciu Documentare, Analiză, Marketing Internațional grad II, clasa de salarizare 83.

În această cauză Biblioteca Academiei Române a având câștig de cauză în sensul că în data de 06.06.2017 prin Sentința Civilă dată de Tribunalul București, Secția a VIII-a Conflicte de muncă și asigurări sociale, instanța de judecată a admis excepția autoriității de lucru judecat provizorie privind capătul de cerere, prin care se solicita obligarea pârâtei la încadrarea reclamantei cu salarizarea la nivelul maxim corespunzător funcției de șef serviciu gradul II, similar salarizării celorlalți șefi de serviciu, și a respins acest capat de cerere pentru autoritatea de lucru judecat provizorie. De asemenea a respins în rest acțiunea, ca neîntemeiată. În acest dosar doamna Roiu Cristina Ioana nu a mai depus apel, în acest mod sentința civilă rămânând definitivă prin neapelare.

În calitate de Reclamantă/Contestatoare Biblioteca Academiei Române a avut următorul litigiu:

1. Prin acțiunea ce formulează obiectul **Dosarul nr. 24365/299/2016**, aflată pe rol la Judecătoria Sector 1 București, Biblioteca Academiei Române a depus contestație la executare silită în contradictoriu cu Agenția pentru Agenda Digitală a României, litigiul are drept obiect contestarea titlului executoriu emis de Pârâtă. La fond s-a emis Sentința Civilă nr. 14830/14.09.2016, *prin care a fost respinsă, ca insuficient timbrată. În acest sens în data de 18 noiembrie 2016 Biblioteca Academiei Române a depus Apel în prezentul dosar cu depunerea documentului de dovedire atât a taxei judiciare de timbre, cât și de cauțiune în valoare de 340 lei.*

Titlului Executoriu nr. 3940/03.08.2009 emis de Agenția pentru Agenda Digitală a României, în *Dosarul de executare nr. CJ 1345/20.11.2014* identifică ca obligații fiscale datorate în sumă totală de 4.437,87 lei următoarele: tarif acces SEAP semestrul II 2009 în cuantum de 1.785 lei, emis în baza Deciziei TC nr. 3940/03.08.2009 (de către Agenția pentru Serviciile Societății Informaționale fosta instituție colectoare de astfel de taxe) și dobânzi și penalități emise în baza Procesului – Verbal nr. CJ 1345/20.11.2014 în cuantum de 2.652,87 lei.

Din aceste motive considerăm că Titlul Executoriu nr. 3940/03.08.2009 emis de Agenția pentru Agenda Digitală a României prin care Biblioteca Academiei Române este executată silit pentru suma totală de 4.437,87 lei, constituie o executare silită nelegală și, în consecință, solicităm admiterea Contestației la executarea silită și anularea executării silită. Începute în *Dosarul de executare nr. CJ 1345/20.11.2014*.

În data de 10 ianuarie 2017 Biblioteca Academiei Române a depus Apel la Judecătoria Sectorului 1 București, iar în data de 26 aprilie 2017 s-a pronunțat soluția prin Decizia civilă nr. 1350A/26.04.2017 prin care s-a dispus respingerea apelului ca nefondat. În aceste condiții am înștiințat Serviciul Contabilitate al instituției de existența acestui titlu executoriu și de obligația ce îi revine Bibliotecii Academiei Române de a achita suma de 4.437,87 lei în contul Agenției pentru Agenda Digitală a României, fapt care a fost adus la îndeplinire în timp util.

S-a urmărit asigurarea reprezentării instituției în toate litigiile existente în procesele din București.

RESTITUIRI ÎN NATURĂ:

Prin acțiunea ce a format obiectul **Dosarului nr. 31663/211/2009** aflat pe rolul Judecătoriei Cluj – Napoca, care a avut ca obiect restituirea de metale prețioase, Biblioteca Academiei Române, în procesată în iunie 2011, în calitatea sa de Părât de rang 3, a fost chemată de Reclamanta Țățulescu Doina – Florina pentru restituirea în natură a 15 monede de aur și a unei monede de argint, respectiv a 457 monede și obiecte de argint și bronz, motivându-se faptul că s-a efectuat o preluare abuzivă sub forma achiziționării. În realitate instituția noastră, prin înscrisurile depuse la dosar și prin alte probe administrate în cadrul procesului, a demonstrat și a adus argumente în scopul descrierii situației reale care identifică în mod clar că nu a fost nicio preluare abuzivă, ci au fost două acte de vânzare – cumpărare cu ofertă din parte Academiei Române și cu un preț ferm care a acoperit în mod evident, în mod deosebit, valoarea numismatică a pieselor numismatice achiziționate în anul 1961 de la antecesoarea Reclamantei.

Pentru achiziționarea lor a fost urmată procedura legală standard în care antecesoarea Reclamantei a primit o ofertă de preț de la Academia Română, trecută în prealabil prin Comisia de achiziții, care a stabilit prețul pe care-l considerăm potrivit pentru piesele oferite. Deci nu credem că poate fi vorba despre vreo restituire în natură a obiectelor sau despre vreo contravaloare, atâta vreme cât a existat acordul ambelor părți asupra acestui act de vânzare-cumpărare derulat, de altfel, acum 50 de ani.

În privința celei de a doua părți a solicitării, respectiv cea legată de restituirea în natură sau în contravaloare, a unui lot de 457 de monede și obiecte de argint și metal comun, de asemenea achiziționat de instituția noastră în aceleași condiții, a comunicat în Întâmpinarea de la dosar prin Adresa Bibliotecii Academiei Române nr. 6563 din 6 decembrie 1990, că, urmare tot a Hotărârii CC al PCR din anul 1979 (5345 din 29 decembrie 1979), acestea au fost transferate Muzeului Național de Istorie al României. Prin urmare, de peste 30 de ani nu mai avem nici un raport direct cu aceste piese, și nu mai avem nici un raport de proprietate cu acestea. Instituția noastră a specificat faptul că nici loturile de monede din argint și din metale comune nu au fost preluate, ci cumpărate. Conform registrului de inventar primul lot a fost de 264 de piese (dintre care 162 de argint și 102 de metal comun) și a fost cumpărat la prețul de 1416 lei având numărul de inventar 1737/1962, iar al doilea lot de 119 piese dintre care 57 de argint și 62 de metal comun a fost cumpărat la prețul de 1410 lei.

Prin Sentința Civilă nr. 2185/04.03.2014 Judecătoria Cluj – Napoca a respins acțiunea ca neîntemeiată și a considerat și apreciat că obiectul acestui litigiu nu intră sub incidența dispozițiilor speciale ale O.U.G. nr.190/2000, fapt care a determinat ca instanța de fond să se hotărască respingerea în integralitate, ca neîntemeiată, a acțiunii reclamantei de a solicita restituirea în natură sau prin echivalent a unor bunuri culturale mobile care au fost vândute în schimbul unui preț, nicidecum preluate abuziv.

În urma acestei hotărâri judecătorești Reclamanta a depus Recurs la Tribunalul Cluj și Biblioteca Academiei Române, în calitate de Intimat de rang 3, a depus Întâmpinare, primul termen de judecată fiind în data de 11 decembrie 2014. În urma judecării atât a Apelului, cât și a Recursului prin Decizia dată de Tribunalul Cluj prin Decizia Civilă nr.1078/2015, modificată în parte de Decizia Civilă nr. 225/R/2016 a Curții de Apel Cluj, instanța de judecată a decis ca Biblioteca Academiei Române să restituie în natură cele 15 monede de aur pe care le-a cumpărat către Reclamanta Țăulescu Doina – Floriana.

Menționez faptul că atât Contestația în anulare ce a format obiectul Dosarului nr. 1118/33/2016, cât și Revizuirea (depusă de către instituția noastră) ce a format obiectul Dosarului nr. 1107/33/2016 au fost respinse de către completul de judecată al Curții de Apel Cluj prin Hotărârea 344, respectiv 345/09.11.2016. Ca urmare a rămas irevocabilă cu valoare de titlu executoriu Decizia dată de Tribunalul Cluj prin Decizia Civilă nr.1078/2015. **În acest sens Biblioteca Academiei Române prin Comisia de restituire a bunurilor**

culturale și în urma încheierii unui Proces – Verbal de predare - primire în data de 16.03.2017 a predat doamnei Țăulescu Doina - Florina 13 monede, având în vedere faptul că instanța de judecată nu a ținut cont de explicațiile și justificările instituției noastre privind anumite erori de identificare a unor monede.

II Activitatea de avizare

- au fost avizate pentru legalitate contracte comerciale de de închiriere a Aulei și a spațiului expozițional, de prestări servicii, de muncă sau de furnizare;

- au fost rezolvare cererile adresate de celelalte compartimente ale instituției pentru consiliere juridică și verificare din punctul de vedere al legalității ;

- a fost rezolvată corespondența cu alte instituții;

- a fost revizuit Registrul riscurilor pentru toate serviciile și s-a întocmit un centralizator pentru toată instituția.

Pentru anul 2017 obiectivul principal constă în ridicarea nivelului profesional prin îmbogățirea cunoștințelor, perfecționare și o mai bună adaptare la schimbările legislative. Se va urmări de asemenea prezentarea competentă în fața instanțelor de judecată și asigurarea reprezentării instituției la toate procesele.

Data: 14.02.2018

OFICIUL JURIDIC

Consilier juridic

Dr. Vasiliu Monica - Andrea